

## ***Въпроси към кандидатите за членове на Съвета за електронни медии от Асоциацията на европейските журналисти.***

Отговори на Пролет Велкова.

### **1.Как смятате да направите СЕМ по-ефективен регулаторен орган? Как трябва да бъде реформиран?**

За да е по-ефективен СЕМ, според мен е важно:

- Да е независим, като не позволява политическа намеса в работата си. Един от начините е в състава му да влизат представители на гражданско-експертни общности през т.н. гражданска квота.
- Членовете му да са хора с доказан авторитет и опит, признати от журналистическата общност.
- Да оптимизира системата си за набавяне и анализиране на данни, които са в основата на дейността му.
- Да излезе от обичайно пасивната си роля на наблюдател на медийната среда и да се ангажира с позиции, идеи и предложения за подобряването и да си сътрудничи с аналогични регулаторни институции от други демократични страни.

### **2.Как отговаряте с опита и квалификацията си на изискванията на чл. 25 от Закона за радиото и телевизията, в който е записано, че членовете на СЕМ трябва имат обществен авторитет и професионално признание?**

За авторитета ми би следвало да съдя не аз, а хора и общности, които познават работата ми и ценностите, от които се ръководя. Почти четири десетилетия съм радиоводещ и работата ми е била на показ пред обществото.

### **3. По какъв начин ще взаимодействате с останалите членове на съвета, така че мандатът Ви да бъде ефективен?**

Набелязване на общи цели и постигане на добро сътрудничество – така виждам сработването на съветниците.

### **4. Каква трябва да бъде ролята на СЕМ в определянето на политиките в медийния сектор? По какъв начин трябва да се осъществява тази роля?**

Макар да няма законодателни функции, СЕМ би трябвало да има активна роля при формирането и провеждането на медийни политики. Един от начините е да бъде създаден професионално – експертен форум към СЕМ, в който да участват специалисти от всички сфери, свързани с медиите и където да се обсъждат всички въпроси на медиите. Форумът би трябвало да е публичен, да се случва в онлайн формат и да се разпространява до най-широка аудитория. Той би могъл да се превърне в генератор на идеи, които впоследствие да бъдат адресирани както до медиите, така и до законодателя. Такова дискуссионно средище би имало здравословен ефект върху болната медийна среда, тъй като обичайно медиите нямат място за среща на идеи и проблематизирането на медийната тема се избягва.

### **5. Какви действия може да предприеме СЕМ срещу дезинформацията? По какъв начин те трябва да се прилага, така че да се съхрани плурализмът в медиите?**

Едно от възможните противодействия на дезинформацията е провеждането на целенасочени и фокусирани мониторинги, които да проследяват по какви канали се разпространява дезинформацията, като набавените данни биват анализирани задълбочено и оповестявани публично. В закона няма достатъчно ясна формулировка на дезинформацията, този дефицит е наличен и

в европейски план, но се очаква ЕС в скоро време да даде на страните членки нужния законодателен инструмент, през който да се разглежда дезинформацията. Нуждаем се от ясно разписано законодателство, което да очертае недвусмислено къде минават червените линии между свободата на словото от една страна и престъпното или увреждащо обществения интерес поведение от друга.

**6.Как гледате на саморегулацията на медиите? Смятате ли, че СЕМ трябва да има роля в корегулацията (съвместната регулация) и да следи за изпълнението на решенията на Комисията по журналистическа етика?**

Без да се намесва пряко в органите по саморегулация, СЕМ би трябвало да си партнира с тях по принципни въпроси, като обсъждането им е добре да става и публично. Виждам гражданско-експертния форум, за който стана дума по-горе, като чудесна възможност за обсъждане на проблеми, формулиране на идеи, т.е. за обещаваща обща работа между СЕМ и Етичната комисия.

**7.Според Закона радиото и телевизията СЕМ трябва да изпълняват задълженията си по чл. 126. Там се записано, че ако доставчик на медийни услуги не изпълни в срок решение на Етичната комисия към Фондация "Национален съвет за журналистическа етика" и/или Сдружение "Национален съвет за саморегулация", се налага имуществена санкция в размер от 2000 до 5000 лв. Знаете ли за случаи, в които този текст е прилаган към момента. Какви мерки ще предприемете, за да направите сътрудничеството между СЕМ и Етичната комисия по-работещо, а конкретният текст от закона по-ефективен?**

Нямам достатъчно конкретна информация дали и в кои случаи се е прилагал посоченият член от закона, но впечатлението ми е, че той бива пренебрегва, което не е добра практика.